



**מדינת ישראל**  
**משרד המשפטים**  
פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

ח"ב אלול תשע"ז  
03 ספטמבר 2017

לכבוד:  
עו"ד לוליק אסל  
מרח' רוטשילד 74  
תל אביב

שלום רב,

**הנדון: פנייתך בעניין מעמדו של מר מני נפתלי במסגרת "פרשת המעונות"**

סמך: מכתב מיום 23.8.17

במענה למכתבך שבסמך, הרגני להשיבך על דעת היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה,

כדלקמן:

1. במכתבך שבסמך ביקשת, בעקבות פרסומים בתקשורת, כי יובהר מעמדו של מרשך, מר מני נפתלי, במסגרת תיק החקירה המכונה "פרשת המעונות", וכתבת בהקשר זה כי:

"כיועץ, מר נפתלי איננו עד מדינה ולא היה עד מדינה. לא זו אף זו, מר נפתלי לא ישמש עד מדינה וכל הסכמה כזו או אחרת הנתונה לפרשנות, בטלה בזה".

2. במענה לפנייתך נזכיר תחילה את השתלשלות האירועים קודם למסירת הודעתו של מרשך במשטרה, בנוגע לפרשה שבנדון:

ביום 4.2.15 הגיע מרשך למשטרה וציין כי הוא מעוניין למסור הודעה בנוגע להתנהלות במעון ראש הממשלה, אך התנה את מסירת הודעתו בכך שתוענק לו חסינות מפני הפללה עצמית, כך שהדברים שימסור לא ישמשו נגדו. במועד זה תבהיר מרשך לחוקרים כי הוא היה מעורב באירועים שלגביהם הוא מבקש למסור את הודעתו, ועל כן הוא מבקש חסינות, ככל שיתברר שיש בדברים שמסר כדי להפילו.

במענה לבקשה זו תבהירו החוקרים למרשך כי חס נדרשים להביא את בקשתו בפני הממונים עליהם, ועל כן אין הם מבטיחים לו בעתים שהדברים שימסור לא ישמשו נגדו. לבקשת

החוקרים, מסר מרשך באילו נושאים בכוונתו למסור הודעה מפורטת, ככל שתתקבל בקשתו לקבלת חסינות מפני הפללה עצמית. מרשך נתבקש על ידי החוקרים למסור הודעה מפורטת מטעמו גם ללא קבלת חסינות מפני הפללה עצמית, ולאחר שנועץ עם עורך דין, הודיע מרשך לחוקרים כי הוא אינו מוכן למסור הודעה מבלי שניתנת לו חסינות מפני הפללה עצמית.

בקשתו של מרשך הובאה בפני הגורמים הרלוונטיים, ולאחר שהוחלט – על דעת פרקליט המדינה והיועץ המשפטי לממשלה דאז – להיענות לבקשתו ולהעניק לו חסינות מפני הפללה עצמית, זומן מרשך למסירת הודעה במשטרה ביום 19.2.15, שבפתחה נמסר לו על ידי החוקרים כי מה שימסור לא ישמש נגדו. בתמשך נגבו הודעות ניספות ממרשך במסגרת הפרשה שבנדון, שגם לגביהן הובהר לו כי מה שימסור לא ישמש נגדו. בפתח כל הודעה, עליה מרשך חתום, נרשמו הדברים במפורש על ידי החוקרים.

עובר למסירת הודעתו הראשונה ביום 19.2.15, התבטא מרשך באופן המובא להלן (מתוך שני מזכרים שכתב תניצ אפרים ברכה ז"ל בתאריך 19.2.15):

"בתאריך 19.2.15... התקשר לפלא שלי מני נפתלי ושוב התעניין לגבי גביית ההודעה ממני. במהלך השיחה... מני אמר שהוא רוצה להיות עד מדגנה וחוא החליט להסיר את הכפפות והוא מתכוון להעביר חומרים לכלי התקשורת..." (ההדגשה אינה במקור)

"בתאריך היום... התקשרתי למני נפתלי והודעתי לו שיוגיע למשרדי היחידה, הבהרתי לו שכל מה שימסור בהודעתו, הודעה לא תשמש נגדו. מני נפתלי אמר שעכשיו זה עד מדגנה... אמר שהוא יתייעץ עם עורך הדין ויחזור אלי. כעבור כחצי שעה חזר אלי וקבע איתי בשעה...". (ההדגשה אינה במקור)

3. בניסיונות אלה, אם יוגש בפרשה זו כתב אישום ומרשך יזומן להעיד, הרי שתהיה לו חסינות

מפני הפללה עצמית גם בגין עדותו, בנוגע לפרשה זו.

4. עוד אבקש להפנות להגדרת עד מדגנה הקבועה בסעיף 54א (א) לפקודת הראיות, התשל"א – 1971. הגדרה זו היא הקובעת מי מוגדר לפי החוק כ"עד מדגנה". על כן, במסגרת בחינת חומר החקירה בפרקליטות, נבחנות הודעותיו של מרשך מתוך נקודת מוצא כי ככל שיודרש להעיד בבית משפט, הרי שעדותו תחשב עדות של מי שמתקיימת בו ההגדרה האמורה.

בכבוד רב,

דניאל ויסמן/עו"ד  
26.1.8

פרקליט מחוז ירושלים פלילי