



כ"ז אלול, תשע"ט
27 ספטמבר, 2019

לכבוד
פרקליט המדינה, עו"ד שי ניצן
צלאח א-דין 29
ירושלים 91010

- בדואר אלקטרוני-

הנדון: בקשת הבהרה בנוגע למכתבך למ"מ מנכ"ל משרד המשפטים

סימוכין: מכתבך מיום 26.9.2019

בשם התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר), אודה לקבלת הבהרה למספר תמיהות שעלו בעקבות קריאת מכתבך שבסימוכין:

1. במכתבך הלנת כלפי מ"מ המנכ"ל, באופן חריף מן המקובל בשירות הציבורי בין עובד במשרד ממשלתי למנכ"ל המשרד, כנגד בקשתה של המנכ"ל לבטל מכרז לתפקיד משנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית).
2. במכתבך שבסימוכין העלת מספר נימוקים ל"תמיהתך" ובהם:
 - א. המנכ"לית "הלכה שבי" אחרי טענות שנידונו והוכרעו זה מכבר.
 - ב. המנכ"לית פעלה "מאחורי גבך" (כלשונוך) כזה שעומד בראש הארגון והממונה הישיר על המשרה הרלבנטית.
 - ג. הצעד החריג של ביטול המכרז לא לקח בחשבון את "הפגיעה המשמעותית" שהייתה עלולה להיגרם לעובדים שניגשו למכרז.
 - ד. הצעד החריג האמור בוצע בבוקרו של יום המכרז.
3. אכן, טענותיך כלפי המנהלת הכללית של משרד המשפטים מעוררות מחשבה ותמיהה, אלא שכארגון הפועל לשמירה על ההתנהלות התקינה בקרב עובדי המדינה, ועובדי משרד המשפטים בכללם, עוררו בנו תמיהותיך כלפי המנכ"לית מספר קושיות שלא הצלחנו למצוא להן מענה.
4. כזכור, ביום 7.10.2013 פורסם מכרז לתפקיד מנהלת היחידה לרפואה משפטית במרכז הרפואי לרפואה משפטית ("המכון"). ביום 8.1.2014 זכתה במכרז זה הד"ר מאיה פורמן רזניק לאחר שוועדת בוחנים מצאה אותה כשירה למשרה.
5. ביום 8.5.2014, ארבעה חודשים לאחר זכייתה של הד"ר פורמן-רזניק, פנית למנכ"ל משרד הבריאות ודרשת ממנו שלא לאשר את תחילת העסקתה בתפקיד, בעקבות טענות שהושמעו כנגדה בהליך משפטי.



6. יצויין כי התנגדותך למינוי נעשתה הרבה לאחר אישור המינוי; לאחר שהטענות היו ידועות משך מספר חודשים לאנשי הפרקליטות ולדרג המקצועי; מבלי לקחת בחשבון את הפגיעה בעובדת שזכתה במכרז והמתינה לתחילת עבודתה משך כחצי שנה; ובעיקר – בניגוד גמור לעמדת מנהל המכון, שהינו הממונה הישיר על המשרה הרלבנטית ובר הסמכא המקצועי, ובניגוד לעמדת כל הדרג המקצועי במשרד הבריאות.
7. לאור המתואר לעיל, תמהנו בנוגע לכללים החלים על התערבות בהליכי מכרז ומינוי בשירות הציבורי.
8. נודה להבהרה מתי לדעתך ראוי לעובד משרד ממשלתי אחד להתערב בהליכי המינוי כנגד עמדת הדרגים המקצועיים? האם ביטול משרה לאחר הזכיה הינו פוגעני פחות מביטול המכרז טרם הזכיה? ואחר אלו טענות ראוי "ללכת שבי", ואלו, לעומת זאת, לא ראויים לכך?
9. בנוסף, לא ברורה טענתך בדבר התערבות מנכ"לית המשרד, במיוחד לאור עמדתך המשפטית לפיה מנכ"ל משרד יכול למנוע איושה של משרה גם לאחר קיומו של מכרז וגם לאחר שבמכרז זכה אדם.
10. הרשה נא לנו להביע את תקוותנו כי מנכ"לית המשרד תמשיך בבירור השאלות הקשות שעלו במכתבה, ובמידת הצורך תחליט למנוע את איוש המשרה בהתאם לסמכותה.
11. אנו סבורים שהציבור כולו זכאי לקבלת הסברים לשאלות אלה.

בכבוד רב ובברכה,

זאב לב

מנהל המחקר

העתקים:

שר המשפטים – ח"כ אמיר אוחנה

מנכ"ל משרד המשפטים (מ"מ) – גב' סיגל יעקובי